



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 307/2021-16

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 14C/107/2013 z 26. októbra 2018 takto

r o z h o d o l :

1. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**
2. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ podaním doručeným ústavnému súdu 16. februára 2021 vyjadril svoju nespokojnosť s rozhodnutím okresného súdu v konaní, v ktorom sa proti žalovanému domáhal zaplatenia finančnej čiastky, pričom jeho žaloba bola okresným súdom zamietnutá.
2. Na výzvu ústavného súdu svoje podanie doplnil podaním doručeným ústavnému súdu 20. apríla 2021 tak, že uviedol, že napadnutým rozsudkom okresného súdu bolo porušené jeho základné právo na spravodlivý proces. Ďalej uviedol, že proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd tak, že napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil. Sťažovateľ udáva, že rozhodnutie krajského súdu odmietol prevziať a rovnako odmietol prevziať rozhodnutie okresného súdu, podľa ktorého je žalovanému povinný nahradiť trovy konania. K podaniu priložil rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 14C/107/2013 z 26. októbra 2018. V závere svojho podania sťažovateľ žiada o vrátenie peňazí, ktorých sa domáhal proti žalovanému v konaní na okresnom súde, a žiada o úhradu trov advokáta žalovaného. Sťažovateľ zároveň požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.
3. Podľa sťažovateľa napadnutým rozsudkom bolo porušené jeho základné právo, pretože ho považuje za korupčný a okresný súd dopustil, aby sa žalovaný obohatil finančnými prostriedkami spoločenstva vlastníkov bytov.

II.

4. V zmysle princípu subsidiarity zakotveného v čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky poskytuje ústavný súd ochranu základným právam za podmienky, ak o ich ochrane nerozhoduje iný súd, resp. iný orgán. Proti napadnutému rozsudku sťažovateľ mohol podať odvolanie, čo aj využil a o odvolaní rozhodol svojím uznesením Krajský súd v Bratislave. Existencia opravného konania nepripúšťa možnosť ústavného súdu rozhodovať o napadnutom rozsudku, keďže odvolanie predstavovalo účinný právny prostriedok ochrany práv sťažovateľa (II. ÚS 345/2020). Preto ústavný súd ústavnú sťažnosť odmietol pre nedostatok právomoci podľa § 56 ods. 2 písm. a) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

III.

5. Ústavný súd môže podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe právneho zástupcu, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Tieto tri predpoklady na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom musia byť splnené súčasne. Ak hoci len jeden z týchto predpokladov nie je splnený, nemožno právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom ustanoviť (I. ÚS 333/2020). V prípade ústavnej sťažnosti, pri ktorej je daný dôvod na jej odmietnutie, ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Preto neboli splnené podmienky na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom a ústavný súd žiadosti sťažovateľa podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. mája 2021

Robert Šorl
predseda senátu